

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

27 июля 2018 года

г.Истра Московской области

Истринский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Бардина М.Ю.,

при секретаре Ильиной Н.М. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по административному иску Щербакова Андрея Николаевича, Праслова Андрея Викторовича, Чупрына Анастасии Владимировны к территориальному отделу №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области, к Главному управлению Госадмтехнадзора Московской области об оспаривании бездействия,

У с т а н о в и л :

Щербаков А.Н., Праслов А.В., Чупрына А.В. обратились в суд с административным иском к территориальному отделу №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области об оспаривании бездействия. В обоснование иска указали, что 22 мая 2018г. они **обратились в Госадмтехнадзор с жалобами на действия (бездействия) НП «Русская деревня», являющегося собственником территорий общего пользования КП «Русская деревня», которое не выполняет требования, установленные к детским площадкам, а именно: для сопряжения поверхностей площадки и газона не применяются садовые бортовые камни со скошенными или закругленными краями, осветительное оборудование не функционирует в режиме освещения территории, на которой расположена площадка, входы, выходы, эвакуационные пути, проходы, предназначенные для работников службы спасения, скорой помощи, службы эксплуатации недоступны и не свободны от препятствий, площадка в целях обеспечения безопасности людей, в том числе детей не отгорожена от транзитного пешеходного движения, проездов, разворотных площадок, покрытие зоны приземления не обеспечивает безопасное приземление при падении, имеются в наличии выступающие части фундаментов, арматуры и элементов крепления. Ненадлежащее состояние детской игровой площадки создает опасность для жизни людей, включая малолетних детей.** РФ о социалРФрРП 26.06.2018 года получили ответ из которого следует, что для проведения проверки необходимо согласование такой проверки Истринского городской прокуратурой, в ответе причин отказа прокуратурой в согласовании не указано. Считают, что территориальный отдел №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области не обеспечил объективное и всестороннее рассмотрение его обращения.

В судебном заседании истец и представитель истцов Щербаков А.Н. пояснил, что они направляли на официальный сайт Госадмтехнадзора

обращение по поводу детских площадок, был получен ответ, о необходимости согласования с Истринской городской прокуратурой, а также указали направить персональные данные, однако заявление в виде электронного обращения такие данные не должны содержать.

Представитель Главного управления Госадмтехнадзора Московской области Суханова М.А. с иском не согласилась по тем основаниям, что они выехали на место и составили акт осмотра, КП «Русская деревня» огорожено забором по периметру, вход был закрыт. Проход на территорию согласовывается с прокуратурой. Паспортные данные истцов они попросили предоставить, поскольку невозможно было по их (истцов) обращениями установить лицо, ввиду чего данные обращения не могут служить основаниями для проверки.

Судом установлено, что 22.05.2018г. Щербаков А.Н., Чупрына А.В., Праслов А.В. обратились путем электронного обращения в Главное управление Госадмтехнадзора Московской области, в котором сообщили о нарушениях в НП «Русская деревня» выразившиеся в ненадлежащем состоянии и содержании детской площадки элемента благоустройства территории поселка, просили провести проверку.

20.06.2018г. истцам территориальным отделом №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области даны ответы, что сотрудниками территориального отдела был осуществлен выезд в НП «Русская деревня» и было установлено, что территория КП огорожена забором по периметру, осуществляется контрольно-пропускной режим, доступ граждан ограничен. Территория является закрытой и подлежит проверке при согласовании с прокуратурой.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 9 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия

оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

В силу п. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В соответствии с Положением о Главном управлении государственного административно-технического надзора Московской области в целях реализации задач Госадмтехнадзор осуществляет следующие полномочия:

п. 12.22.1 надзор за соблюдением требований к состоянию и содержанию детских игровых площадок.

В целях реализации полномочий Госадмтехнадзор имеет право:

п. 14.1 Положения - проводить проверки по вопросам, относящимся к его компетенции; п. 14.2 Положения - запрашивать и получать в установленном порядке необходимые сведения; п. 14.7 Положения - получать от собственников, владельцев и пользователей поднадзорных объектов документы, объяснения и другую информацию, в том числе письменную, по вопросам, возникающим в ходе осуществления надзорных функций, в порядке, установленном законодательством.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 27.11.2017) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"¹. Предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Основанием для проведения внеплановой проверки является:

рассмотрения или предварительной проверки поступивших в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, о следующих фактах: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде.

Заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя и прилагаемые к нему документы рассматриваются органом прокуратуры в день их поступления в целях оценки законности проведения внеплановой выездной проверки.

Согласно п. 10 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ по результатам рассмотрения заявления о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя и прилагаемых к нему документов не позднее чем в течение рабочего дня, следующего за днем их поступления, прокурором или его заместителем принимается решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки или об отказе в согласовании ее проведения.

Как следует из материалов дела административные истцы обратились в Главное управления Госадмтехнадзора Московской области, сообщили о не соблюдении юридическим лицом обязательных требований и правил, сообщили о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, просили провести проверку.

Орган Госадмтехнадзора должен был провести проверку, однако проверку не провел, запрос в Истринскую городскую прокуратуру о согласовании проведения внеплановой проверки по заявлению административных истцов не направил.

В соответствии со ст. 10 ч.3 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.

Обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, а также обращения и заявления, не содержащие сведений о фактах, указанных в пункте 2 части 2 настоящей статьи, не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.11.2017) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном настоящим

Федеральным законом. В обращении гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения.

В обращении Щербакова А.Н., Праслова А.В., Чупрыной А.В. в форме электронного обращения указаны фамилия, имя, отчество, адрес электронной почты, таким образом, обращения не является анонимным и может являться основанием для проведения проверки.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о незаконном бездействии территориального отдела №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области в части не проведения внеплановой проверки НП «Русская деревня» по электронному обращению Щербакова А.Н., Праслова А.В., Чупрыной А.В. от 22 мая 2018 г. и приходит к выводу обязать должностных лиц территориального отдела №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области направить запрос в Истринскую городскую прокуратуру о согласовании проведения внеплановой проверки.

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 218-227 Кодекса Административного судопроизводства РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Щербакова Андрея Николаевича, Праслова Андрея Викторовича, Чупрына Анастасии Владимировны удовлетворить.

Признать бездействие территориального отдела №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области в части не проведения внеплановой проверки НП «Русская деревня» по электронным обращениям Щербакова Андрея Николаевича, Праслова Андрея Викторовича, Чупрына Анастасии Владимировны от 22 мая 2018 г. незаконным.

Обязать должностных лиц (начальника) территориального отдела №10 Главного управления Госадмтехнадзора Московской области направить запрос в Истринскую городскую прокуратуру о согласовании проведения внеплановой проверки.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Истринский городской суд в течение месяца.

